

Mötesanteckningar från GÅ-arbetsgruppsmöte 15 april 2024

Kl 09.00 – 10.30, online

Närvarande: Charlotta Norrby (SMR), Anna Stenvinkel (ForumCiv), Nike Dahlskog (Vänsterpartiets Internationella Forum), Tobias Linghag (Framtidsjorden), Saif Omar (Viskogen), Linda Säll (Kvinna till Kvinna), Cecilia Nilsson-Kleffner (CONCORD), Jennifer Vidmo (ActionAid), Peter Brune (War Child Sverige), Johanna Davén (IOGT-NTO Movement), Anne Lindeberg (ersätter Annika Törnqvist) (Sida), Rebecca Haglund (ersätter Natalie Imani) (Utrikesdepartementet).

Förhinder: -

Dagordning

1. Incheckning (10 min)

Arbetsgruppen beslutade att UD och Sida gärna får skicka ersättare till GÅ-möten även i framtiden men att övriga ledamöter inte skulle göra det.

2. Föregående protokoll (10 min)

Charlotta gick kort igenom punkter från föregående möte då mötesanteckningar ännu inte hade delats. Huvuddragen gällde CSO-strategin, uppdraget till Sida om förmedling av bistånd genom det civila samhället, att GÅ-gruppen skulle begära konsultationer vilket Charlotta hade framfört vid ett möte med statssekreterare Janse den 11 mars, samt handlingsplanen för arbetsgruppen samt aktuella strategiprocesser.

Cecilia lade punkten om datum för CSO-forum varpå Rebecca bad arbetsgruppen om önskemål när årets CSO-forum skulle kunna äga rum. Frågan skulle tas upp senare under mötet.

3. Pågående översyn av systemet med SPO: Vilka konsultationer har skett hittills med civilsamhället och hur tänker Sida och UD framåt? (20 min)

Charlotta konstaterade att det var ett svårt läge där många undrade hur detta kommer att påverka organisationer och bad om en diskussion om vad som kan göras framåt, hur arbetsgruppen ser på Sida i relation till GÅ då det inte är lika tydligt som förväntningarna på UD.

Diskussionen utgick från en överblick av tidigare dialogtillfällen:

- **11 mars möte mellan GS-nätverket och statssekreterare Diana Janse.** Enligt överenskommelse vid tidigare GÅ-möte hade Charlotta frågat hur uppdraget ska tolkas. Rebecca hade sagt vid GÅ-mötet att det är upp till Sida att tolka, vilket Ss Janse hade upprepat. Charlotta menade att Janse som statssekreterare hade kunnat välja att vara tydligare. Konsultationer ombads efter att UD får in svar från Sida vilket Ss Janse också hade nämnt och bett få återkomma om i ett tackbrev efter mötet.

Anna kommenterade att det var ett märkligt möte utan mycket process eller innehåll och lite uppläxning att civilsamhället inte gjort mer med Ukraina-medel. Vidare sades att möten med hela SPO-gruppen ibland behöver kompletteras med mindre möten med UD, vilket Anna som ordförande för GS-nätverket hade bett Diana Janse om. Ett möte skulle äga rum med Camilla Nevstad Bruzelius, chef enheten för internationellt utvecklingssamarbete, kommande torsdag, där tre personer från arbetsgruppen skulle närvara och fråga hur UD vill att dialogen ska se ut och hur UD kan ta tillvara på input från civilsamhället.

- **15 mars möte mellan programchefs nätverket och Sida.** Inbjudan hade uppfattats riktad till programchefer. Vid mötet hade Sida annonserat att myndigheten skulle säga upp avtalen med SPO per 31 december i år och att en utlysning skulle ske innan sommaren där alla civilsamhällesorganisationer i hela världen kommer att kunna söka.

Anna hade närvarat vid mötet och menade att alla närvarande blev tagna på sängen av beskedet. Det fanns ännu inget skriftligt beslut från Sida om avtalen med SPO och Sida hade meddelat att det var myndighetens samlade bedömning att detta skulle ske. Anna framförde också att det hade framgått att denna bedömning hade skett i dialog med UD.

Frågan hade tagits vidare i olika samtal och möten, däribland ett flertal möten på Sida föregående fredag. CSO:er hade fått bekräftat att concept note vid Sidas kommande utlysning endast skulle vara 2-3 sidor. Handlingar som hade skickats från Sida till konsulter hade begärts ut där det framgick att Sida räknar med 100 – 1000 intresseanmälningar. I detta underlag framgick också en ev. tidplan.

Uppfattningen var att Sida CIVSAM arbetade sig igenom uppdraget och gjorde sitt bästa men att processen i stort inte levde upp till de gemensamma åtagandena på grund av brist av meningsfull dialog och konsekvensanalys. Det konstaterades att det är politiska beslut som påverkar biståndet och civilsamhällets och Sidas möjligheter att konsultera. Det lyftes också att det var svårt att följa processen på grund av förutsättningarna som skapats av politiska ledningen och UD. Det poängterades särskilt att detta bör föras till protokollet.

En informell och ad hoc arbetsgrupp under programchefs nätverket hade etablerats för att ge input till Sida. Anne nämnde ett utskick från Eva-Lotta vilket arbetsgruppen inte kände till. Anne skulle återkomma om detta.

- **Möte 16 april.** Sida hade kallat till ytterligare ett möte nästkommande dag där utlysningsprocessen skulle konsulteras ytterligare. Anne lyfte att Sida arbetade i linje med uppdrag från UD att arbeta för transparens och att alla ska behandlas lika samt att Sida ser över frågan på bred front vad gäller vilja partnerskap myndigheten skulle kunna gå vidare med. Mötet skulle troligtvis fokusera på tekniska aspekter kring avtal.

Hur information sprids till alla organisationer, främst de som inte är SPO, diskuterades. Det konstaterades att det är viktigt att alla har möjlighet att få

Kommenterad [RH1]: Stämmer detta?

information och tillgång till dialog. Hur detta skulle ske bör diskuteras inom GÅ.

- **3 april mejl från Sida till SPO** med information framåt och svar på frågor. Anna hade delat detta på ForumCivs plattform men konstaterade att Sida ändå måste säkerställa att utlysningen går ut brett.
- **Möten med Sidas GD** ansågs ha minskat sedan Granit tillträdde. Det senaste mötet hade skjutits upp till 21 maj vilket ansågs olyckligt då detta skulle falla efter att Sida skickar in andra delrapporten till UD. Försök gjordes för att ändra datumet igen.

Kommenterad [CNK2]: Tror att det flyttades pga en krock med ett möte om Belarus?

Arbetsgruppen kom överens om 2 action points:

- **Gemensamt brev till UD och Sida** (ansvariga: Charlotta, Anna & Jennifer). Ett gemensamt brev till UD och Sida ansågs nödvändigt för att lyfta många allvarliga synpunkter om processen framåt och en efterlysning av extern information för att minska ryktesspridning i media. I brevet skulle också en konsekvensanalys om ev. sänkning av anslaget till CSO-strategin efterfrågas. Möjligtvis dela brevet med utrikesutskottet, medan planen att be om möte med utrikesutskottet sköts upp.
- **Frågebatteri** (ansvariga: Peter, Linda, ??). En lista med frågor till Sida ansågs nödvändig för att tydliggöra för myndigheten vilka frågor som behöver besvaras i den kommande instruktionen för att skapa en så jämlig och tydlig utlysning som möjligt. Peter sa exempelvis om det är okej för organisationer att söka stöd som konsortium eller inte.

Kommenterad [RH3]: Vilka blev ansvariga?

Cecilia lyfte att det är svårt att förstå ur ett juridiskt perspektiv hur Sida kan göra en utlysning utan att formellt säga upp avtalen med SPO innan för att ske på rätt sätt. De medel det handlar om är redan uppboundna i avtal mellan olika parter och UD/Sida skulle därför behöva förtydliga vad som ska ske innan utlysningen. Cecilia konstaterade också att bristen på formell och skriftlig information från Sida i tidigt skede har lett till missvisande rapportering om detta i media.

C: tydlig info i media för att ta död på ryktesspridning samt

Anne kvitterade att hon tar med sig dessa viktiga kommentarer, framför allt angående den juridiska frågan. Anne förtydligade att mejlet med frågor hade skickats ut till nuvarande avtalshållare (SPO) samt att framtida avtal fortsatt inte får ingås med någon som inte är juridisk person. Anne lade också till att det skulle ske en neddragning av anslaget – till 1,4 mkr från nästa år. Charlotta förtydligade att detta är vad Sida föreslagit i sitt budgetunderlag till UD men att det från politiskt håll inte tagits beslut om detta underlag.

Kommenterad [RH4]: Anne - stämmer detta?

Huruvida Sida hade gjort en konsekvensanalys av föreslagen neddragning på anslaget eller ej diskuterades. Det föreslog att efterlysa detta från myndigheten men det konstaterades också att processen nu tas vidare på politisk nivå och skulle tas upp i det gemensamma brevet – oavsett vem som genomför konsekvensanalysen.

Fråga till Cecilia: görs analys av dessa siffror CONCORD? Ställde fråga till ssB som svarade brevlades som inte sa så mycket.

Kommenterad [RH5]: Här missade jag en del - någon som kan komplettera?

Kommenterad [CNK6R5]: Jag vet inte heller vad det är? Sorry

4. Genomgång av utkast till handlingsplan och fördelning av arbetsuppgifter (30 min)

Kommenterad [RH7]: Jag missade större delen av denna diskussion. Tacksam ni kompletterar!

Diskussionen utgick från existerande handlingsplan vid föregående möte och en ny handlingsplan med något nytt format, inklusive en extra prio-kolumn för att enkelt kunna se vad som är viktigast just nu.

Arbetsgruppens roll i relation alla GÅ-anslutna organisationer diskuterades – Hur hålls vi ansvariga? Ett för-möte inför CSO-forum kunde vara ett sätt, mer information som skickas ut eller en databas kunde vara ett annat. Cecilia sa att CONCORD skulle publicera alla mötesprotokoll. Nästa steg var att kontakta Rebecca för att få de senaste versionerna av protokoll. Cecilia poängterade också man ser detta som en tillfällig åtgärd eftersom GÅ:s arbete hör hemma på UD:s hemsida, man att CONCORD gärna gör detta under 2024. Det är svårt att göra åtaganden längre än sista december 2024 eftersom CONCORD Sveriges ekonomi är osäker med uppsägningen av CivSam-avtalet.

Charlotta lyfte ett brev ibland till alla GÅ-anslutna där ett första brev kunde hänvisa till CONCORDs hemsida med uppladdade protokoll men att det kanske inte skulle vara GÅ:s roll att skicka ut all information till medlemmar, så som ForumCiv gör genom sin plattform. Johanna kommenterade att arbetet inte bör innebära mer administration för ordförande utan att ett mejl till alla anslutna per år kunde räcka.

Saif lyfte att kommunikationen blir svår då GÅ:s sida på UD:s hemsida fortsatt ligger nere.

Datum för CSO-forum togs upp. Peter föreslog oktober och Cecilia lyfte ett önskemål om ett CSO-forum som del av dialogprocessen inför beslut om ny CSO-strategi i oktober och förtydligade att de hellre ser ett kortare forum som är strategiskt i tiden än ett heldagsevent i slutet av året. Förmöte med civilsamhället kan ske genom CONCORD Sverige, ifall det finns behov.

Övriga frågor: (15 min)

- Uppdatering pågående och kommande strategiprocesser
- Andra frågor